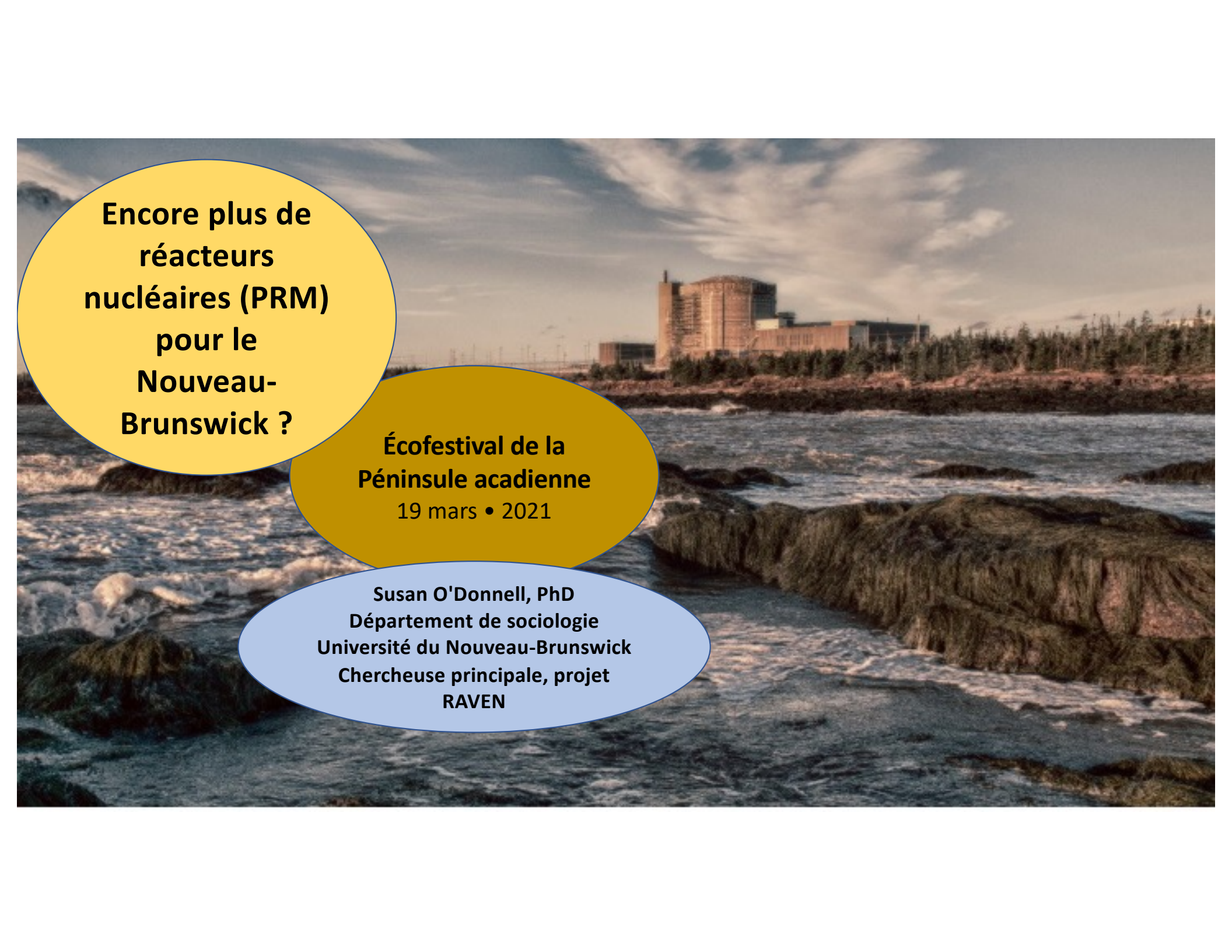




**Encore plus de
réacteurs
nucléaires (PRM)
pour le
Nouveau-
Brunswick ?**

**Écofestival de la
Péninsule acadienne**
19 mars • 2021

Susan O'Donnell, PhD
Département de sociologie
Université du Nouveau-Brunswick
Chercheuse principale, projet
RAVEN



Mon parcours

- RAVEN www.raven-research.org soutient les médias et l'activisme rural et environnemental
- Ma formation de chercheur en sciences sociales, spécialisée dans les études sur l'adoption des technologies
- Chercheur principal au Conseil national de recherche du Canada - 13 ans et plus
- Utiliser ma lentille critique des sciences sociales pour analyser les PRM du Nouveau-Brunswick



Informations manquantes sur les PRM

- Des informations sur les PRM proposés pour le NB manquent sur les sites web du GNB et d'Énergie NB
- RAVEN a enquêté + la NB Media Co-op www.nbmediacoop.org a publié plus de 15 articles
- RAVEN a rejoint la Coalition pour un développement d'énergie responsable au NB (CRED-NB) www.crednb.ca pour partager des informations et soutenir l'activisme contre les réacteurs proposés au NB



1 : Aperçu des projets proposés

2 : Action pour le climat

3 : Déchets radioactifs

4 : Risques financiers

5 Remarques finales



1 : Aperçu des projets proposés

Lepreau : Le réacteur nucléaire actuel de NB

- 1983 : la centrale nucléaire de Pointe Lepreau d'Énergie NB entre en service, après des retards et des dépassements de coûts
- 2012 : La rénovation de Lepreau est terminée, après des retards, des dépassements de coûts
- Lepreau fournit environ 30 % de l'électricité au Nouveau-Brunswick
- **Lepreau devrait être fermé d'ici 2040**





Conceptions PRM

- Plus de 50 modèles de PRM dans le monde
- Le PRM le plus avancé dans les pays occidentaux est le NuScale aux États-Unis
- NuScale a dépensé presque un milliard de dollars et 15 ans en phase de conception, pas encore construit
- Deux conceptions proposées de PRM pour le NB, à construire à côté du réacteur Lepreau existant
- Timing : Énergie NB espère remplacer le réacteur Lepreau par des PRM d'ici 2040

"Réacteurs nucléaires proposés"

- Les deux propositions, ainsi que d'autres, sont en cours d'examen préalable à l'autorisation par la Commission canadienne de sûreté nucléaire (CCSN)
- La CCSN considère que "PRM" est un terme de marketing. Elle les appelle "conceptions des fournisseurs".
- Aussi appelés "réacteurs Powerpoint".
- Pour être précis dans ma présentation, j'appellerai les conceptions **"réacteurs nucléaires proposés"** ou **"RN proposés"**.





Historique du projet

- Energie NB a choisi les conceptions de deux jeunes entreprises :
 - Moltex Energy (Royaume-Uni)
 - ARC Nucléaire (États-Unis)
- En 2018 :
 - Le GNB a octroyé 5\$ millions à chaque entreprise
 - Des entreprises s'installent à Saint John
- En fév 2021: Le GNB octroie 20\$ millions à ARC
- En mars 2021: Le fédéral octroie 55.5\$ millions à Moltex



Situation actuelle

- Energie NB a remis au GNB une étude d'impact économique" pour la vente des PRM sur la base d'un marché imaginaire
- La GNB met en place un "hub PRM" dans la province
- Le GNB a signé un protocole d'accord avec Moltex Energy et ARC Nuclear
- Pas encore de clients...



Proposition de RN : En quoi seraient-ils similaires à ceux de Lepreau ?



Coûteux à
construire

Proposition de RN : En quoi seraient-ils similaires à ceux de Lepreau ?



Coûteux à
construire

Lepreau

1974 estimé \$466M

1983 final : 1,4
milliard de dollars

Proposition de RN

Estimé 2 milliards
de dollars

Proposition de RN : En quoi seraient-ils similaires à ceux de Lepreau ?



Coûteux à construire
Lepreau
1974 est. \$466M
1983 final : 1,4 milliard de dollars

Proposition de RN
Est. 2 milliards de dollars



Tous les réacteurs nucléaires produisent des déchets radioactifs "de haute activité" dangereux que nous paierons pour les maintenir, à jamais

Proposition de RN : En quoi seraient-ils similaires à ceux de Lepreau ?



Coûteux à construire
Lepreau
1974 est. \$466M
1983 final : 1,4 milliard de dollars

Proposition de RN
Est. 2 milliards de dollars



Tous les réacteurs nucléaires produisent des déchets radioactifs "de haute activité" dangereux que nous paierons pour les maintenir, à jamais

Une fois déclassées, des sections de toutes les installations nucléaires deviendront des déchets radioactifs toxiques de "niveau intermédiaire" qui devront être isolés et surveillés à jamais

Proposition de RN : En quoi seraient-ils similaires à ceux de Lepreau ?

On nous dit que toutes les installations nucléaires pourraient soutenir les emplois de l'industrie nucléaire dans la région de Lepreau

Coûteux à construire
Lepreau
1974 est. \$466M
1983 final : 1,4 milliard de dollars

Proposition de RN
Est. 2 milliards de dollars

Tous les réacteurs nucléaires produisent des déchets radioactifs "de haute activité" dangereux que nous paierons pour les maintenir, à jamais

Une fois déclassées, des sections de toutes les installations nucléaires deviendront des déchets radioactifs toxiques de "niveau intermédiaire" qui devront être isolés et surveillés à jamais

Proposition de RN : En quoi seraient-ils similaires à ceux de Lepreau ?

Lepreau : 400-600 emplois
Proposition de RN : ?

Coûteux à construire
Lepreau
1974 est. \$466M
1983 final : 1,4 milliard de dollars

Proposition de RN
Est. 2 milliards de dollars

Tous les réacteurs nucléaires produisent des déchets radioactifs "de haute activité" dangereux que nous paierons pour les maintenir, à jamais

Une fois déclassées, des sections de toutes les installations nucléaires deviendront des déchets radioactifs toxiques de "niveau intermédiaire" qui devront être isolés et surveillés à jamais

Proposition de RN : En quoi seraient-ils différents de ceux de Lepreau ?



Nouvelles versions non testées d'un design d'un ancien réacteur nucléaire

Proposition de RN : En quoi seraient-ils différents de ceux de Lepreau ?



Nouvelles versions non testées d'un ancien réacteur nucléaire designs

Plus petit que Lepreau (toujours grand !), il en faudrait donc plus pour produire la même quantité d'énergie

Proposition de RN : En quoi seraient-ils différents de ceux de Lepreau ?



Le carburant: Lepreau utilise de l'uranium naturel extrait en Saskatchewan. Les nouveaux réacteurs proposés utilisent un autre type de combustible

Nouvelles versions non testées d'un design d'un ancien réacteur nucléaire

Plus petit que Lepreau (toujours grand !), il en faudrait donc plus pour produire la même quantité d'énergie

Proposition de RN : En quoi seraient-ils différents de ceux de Lepreau ?



Le carburant. Lepreau utilise de l'uranium naturel extrait en Saskatchewan. Les nouveaux réacteurs proposés utilisent un autre type de combustible

Nouvelles versions non testées d'un design d'un ancien réacteur nucléaire

Plus petit que Lepreau (toujours grand !), il en faudrait donc plus pour produire la même quantité d'énergie

Énergie NB affirme qu'une proposition de réacteur NR permettra de "recycler" et de résoudre le problème des déchets de haute activité de Lepreau

Proposition de RN : En quoi seraient-ils différents de ceux de Lepreau ?



le carburant. Lepreau utilise de l'uranium naturel extrait en Saskatchewan. Les nouveaux réacteurs proposés utilisent un autre type de combustible

Nouvelles versions non testées d'un ancien réacteur nucléaire designs

Plus petit que Lepreau (toujours grand !), il en faudrait donc plus pour produire la même quantité d'énergie

Faux. Les réacteurs nucléaires proposés créeront plusieurs autres problèmes de déchets nucléaires



2 : Les propositions de RN et l'action climatique

Action pour le climat : répondre activement à la crise climatique

- Nous exigeons une réduction rapide des émissions de CO₂ d'ici 2030
- Nous devons atteindre des émissions nettes zéro d'ici 2050 ou plus tôt

Émissions de CO₂ sur le cycle de vie

Estimation de la production d'émissions de CO ₂ par KW heure	Générateur d'électricité	
960	Charbon, divers types de générateurs, avec épuration	
778	Diesel ou huile lourde, divers types de générateurs et de turbines	
443	Gaz naturel, diverses turbines à cycle combiné	
66	Nucléaire, divers types de réacteurs (<i>dans le monde, la plupart des réacteurs utilisent du combustible enrichi</i>)	
32	PV solaire, silicone polycristallin	
15	Nucléaire, réacteur CANDU (combustible non enrichi) (<i>actuel réacteur Lepreau</i>)	
13	Solaire thermique 80MW, creux parabolique	
13	Hydroélectrique 300 kW, au fil de l'eau	
10	Vent, 1,5MW, à terre	

B.K. Sovacool / *Politique énergétique* 36 (2008) 2940-2953

- Il n'existe pas de générateur d'électricité "zéro émission" - tous ont une empreinte carbone

Émissions de CO₂ sur le cycle de vie

Estimation de la production d'émissions de CO ₂ par KW heure	Générateur d'électricité	Déchets radioactifs
960	Charbon, divers types de générateurs, avec épuration	
778	Diesel ou huile lourde, divers types de générateurs et de turbines	
443	Gaz naturel, diverses turbines à cycle combiné	
66	Nucléaire, divers types de réacteurs (dans le monde, la plupart des combustibles enrichis utilisés)	X
32	PV solaire, silicone polycristallin	
15	Nucléaire, réacteur CANDU (combustible non enrichi) (<i>actuel réacteur Lepreau</i>)	X
13	Solaire thermique 80MW, creux parabolique	
13	Hydroélectrique 300 kW, au fil de l'eau	
10	Vent, 1,5MW, à terre	

B.K. Sovacool / *Politique énergétique* 36 (2008) 2940-2953



Les RN proposés pourraient-ils aider les NB à se décarboniser d'ici 2030 ?

- Non, s'ils avaient une licence d'exploitation au Canada, il serait possible de construire en moins de 10 ans, mais ils n'ont pas encore obtenu de licence
- Les dessins existants ne répondent pas aux exigences de sécurité pour contenir des éléments radioactifs toxiques



Les RN proposés pourraient-ils aider les NB à se décarboniser d'ici 2030 ?

- En revanche, Énergie NB pourrait mettre en place une technologie mature comme les éoliennes l'année prochaine

Les RN proposés pourraient-ils aider l'ON à atteindre le zéro net en 2050 ?

- Oui, si les NR proposés existent avant 2050 et fonctionnent de manière fiable, ils pourraient aider
- Toutefois, nous devons nous concentrer sur la solution la moins coûteuse et la moins dangereuse pour atteindre l'objectif du zéro net

Quelle est la solution la moins coûteuse ?

Source d'énergie	Coût de l'électricité par mégawatt-heure
Le nouveau nucléaire	119 \$ à 192 \$* 
Solaire	\$32-\$42* 
Vent de terre	\$20-54* 
	Lazard*.

- Le coût élevé des nouvelles centrales nucléaires et l'augmentation prévisible de ces coûts
- Des coûts beaucoup plus bas – et en diminution continue pour les énergies renouvelables,
- L'énergie intermittente pourrait être achetée à Hydro-Québec sans avoir recours à une construction nucléaire coûteuse (comme lors de la rénovation de Lepreau)

Quelle est la solution la moins coûteuse ?

Source d'énergie	Coût de l'électricité par mégawatt-heure	Coût environnemental - déchets radioactifs
Le nouveau nucléaire	119 \$ à 192 \$* 	X
Solaire	\$32-\$42* 	
Vent de terre	\$20-54* 	
	Lazard*.	

- Coût environnemental + coût du confinement des déchets radioactifs toxiques

Pouvons-nous soutenir à la fois le nouveau nucléaire et les nouvelles énergies renouvelables au NB ?

- Une nouvelle étude analysant 120 pays a révélé que le nucléaire et les énergies renouvelables ne coexistent pas bien *.
- "Ils s'évincent les uns les autres et limitent l'efficacité" *.
- *Sovacool, B.K., Schmid, P., Stirling, A. et al. Différences dans la réduction des émissions de carbone entre les pays poursuivant l'électricité renouvelable et l'énergie nucléaire. *Nature Energy*, 2020

Comment le nucléaire "évince-t-il" les énergies renouvelables ?

- Décisions politiques : le lobby du pétrole et du gaz, le lobby du nucléaire plus puissant que celui des énergies renouvelables
- Ils font pression très, très fort pour s'assurer que les subventions vont au pétrole, au gaz et au nucléaire et non aux énergies renouvelables



Faut-il plus de nucléaire pour atteindre le "net zero" d'ici 2050 au NB ?

- Non, de nombreux chemins mènent à un résultat net nul au Nouveau-Brunswick d'ici 2050 sans plus de réacteurs nucléaires

Faut-il plus de nucléaire pour atteindre le "net zero" d'ici 2050 au NB ?

Non, consultez les experts :

- Chris Rouse – “New Clear Free Solutions” / www.youtube.com/watch?v=TeKHxU2Gd6c
- Dr Louise Comeau - Conseil de la conservation du Nouveau-Brunswick

A photograph of a nuclear power plant with a large containment dome and various industrial buildings, situated near a body of water with waves crashing against rocks in the foreground. An orange rounded rectangle is overlaid on the middle of the image, containing the title text.

3 : Proposition de RN et déchets radioactifs

Déchets radioactifs

- Tous les réacteurs nucléaires créent des déchets radioactifs dangereux comme sous-produits
- Nous en avons fait beaucoup à Lepreau
- Doivent rester confinés en toute sécurité pendant des centaines de milliers d'années
- Le Nouveau-Brunswick est responsable des coûts liés au maintien de la sécurité pendant des centaines de milliers d'années



La radioactivité toxique

- Il faut beaucoup de temps pour que les éléments radioactifs se désintègrent à un niveau qui ne nuit pas
- Les éléments radioactifs doivent être confinés en toute sécurité
- L'exposition peut provoquer des maladies chroniques graves, des cancers, des malformations congénitales, des dommages génétiques transmis aux générations futures



Déchets de haute activité (mortels) à Lepreau

- **Encadré** : Déchets hautement radioactifs (mortels) dans des silos de stockage temporaire en béton à Lepreau
- *Le site nucléaire de Lepreau, dans la baie de Fundy. Google maps.*



Déchets radioactifs de haute activité (mortels) à Lepreau



- De **haut niveau** : Combustible usagé (irradié) du réacteur Lepreau. Hautement toxique, mortel
- Le combustible usagé contient de nombreux éléments fissiles (principalement du plutonium) qui pourraient être utilisés pour fabriquer du nouveau combustible -- mais ce n'est pas le cas au Canada....

Déchets radioactifs de haute activité (mortels) à Lepreau



- Auront besoin d'un stockage sûr et sécurisé pour toujours (des centaines de milliers d'années)
- Il n'existe pas d'installation de stockage permanent, Énergie NB payant 5 millions de dollars par an pour faire partie de l'organisation qui recherche un site en Ontario
- Énergie NB espère à l'avenir déplacer les déchets mortels de Lepreau vers une installation de stockage permanent sur le territoire autochtone de l'Ontario

Ce que les RN proposés planifient

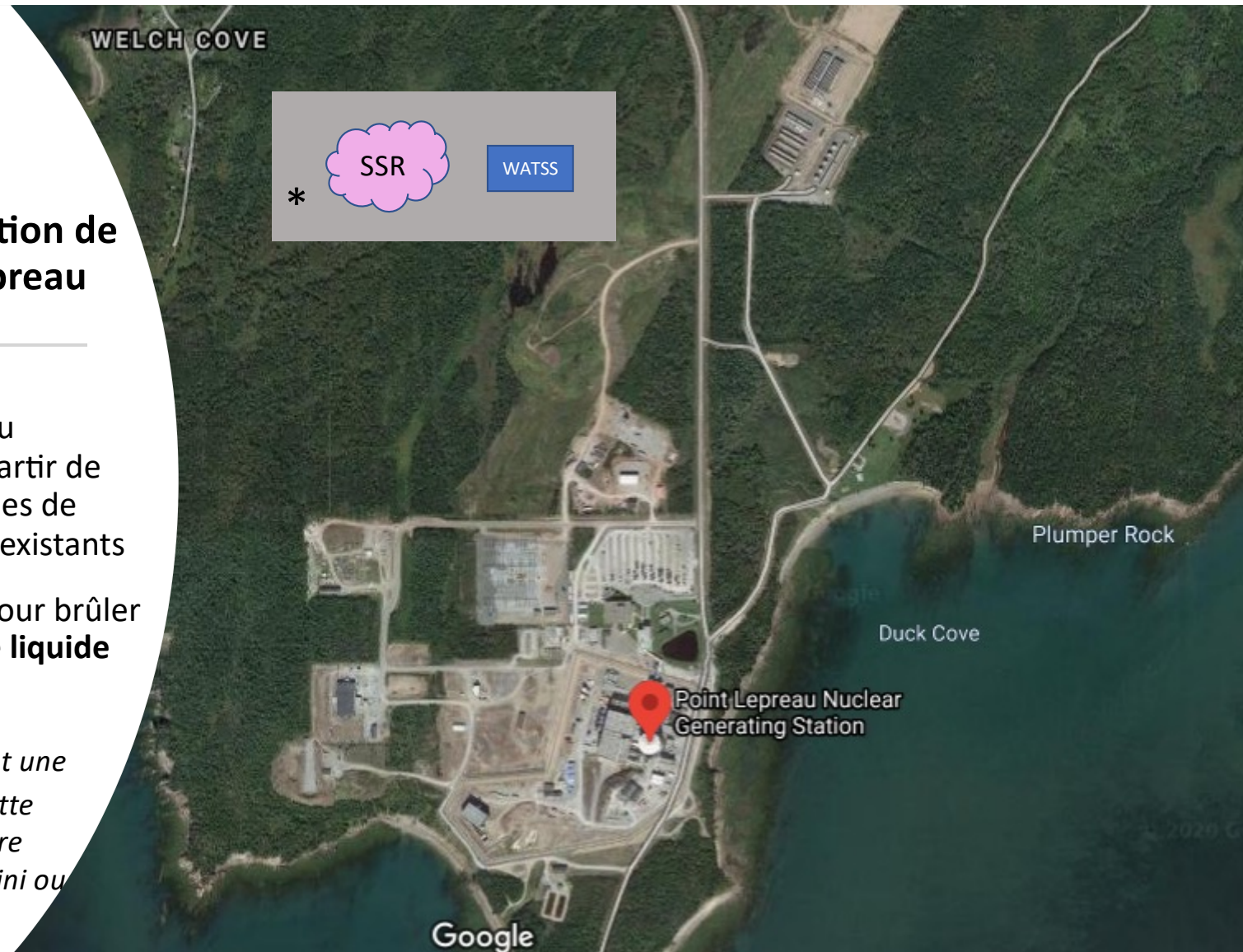
- Réacteur Moltex à sel stable (SSR) : la conception comprend une expérience risquée avec les déchets hautement radioactifs (mortels) de Lepreau
- Réacteur ARC-100 : la conception prévoit l'importation de matières radioactives au Canada



Proposition d'installation de réacteur Moltex à Lepreau

- Deux unités :
- WATSS pour fabriquer du **combustible liquide** à partir de déchets radioactifs solides de haute activité (mortels) existants
- Réacteur de sel stable pour brûler le nouveau **combustible liquide**

** Moltex SSR est actuellement une conception de fournisseur. Cette image n'est pas destinée à être une image réelle du produit fini ou de son emplacement*



Pourquoi risquer ?

- Le retraitement (extraction du plutonium des combustibles usés) n'a jamais été effectué commercialement au Canada*.
- Nos organismes de réglementation de la sécurité n'ont que peu ou pas de capacité avec cette nouvelle technologie*.
- Le retraitement augmente les risques de prolifération des armes nucléaires*.
- Certains des sites les plus contaminés de la planète sont le résultat du retraitement à grande échelle de combustibles nucléaires usés

*Laboratoires nucléaires **canadiens**. Une étude de faisabilité sur le recyclage du combustible CANDU usagé. R&D 153-124900-REPT-002. Avril 2016.

Pourquoi risquer ?

- La proposition pour le Nouveau-Brunswick est un nouveau type de retraitement
- Produira des flux de déchets liquides hautement toxiques qui n'existent pas actuellement au Canada
- Les experts* font part de nombreuses préoccupations concernant le processus et les liquides qui en résultent

*Krall, L. & Macfarlane, A. Brûler des déchets ou jouer avec le feu ?
Considérations sur la gestion des déchets pour les réacteurs non
traditionnels. Bulletin of the Atomic Scientists, 2018, VOL. 74, NO. 5, 326–
334

Pourquoi risquer ?

- Il sera coûteux de gérer, de contenir et de stocker les nouveaux liquides toxiques pendant des centaines de milliers d'années
- On ne sait pas encore comment les nouveaux liquides corrosifs peuvent être contenus, ce qui nécessitera des recherches et des essais approfondis
- Les clients d'Énergie NB / les contribuables du NB, les propriétaires des déchets, paieront pour cela

Pourquoi risquer ?

- Aucun fondement scientifique pour affirmer que le "recyclage" du combustible usagé est une solution au problème des déchets radioactifs toxiques de Lepreau
- C'est transformer un problème connu en plusieurs problèmes inconnus
- En outre, le combustible "retraité" est beaucoup plus cher que l'uranium naturel utilisé par Lepreau

Proposition d'ARC-100 sources de combustible

- Uranium enrichi (*s.o. au Canada pour les réacteurs de puissance*)
- Les déchets créés par les réacteurs nucléaires à eau légère (*n/a au Canada*)
- L'important stock mondial existant d'U238 épuisé
- Les matières nucléaires retirées des armes nucléaires (*n/a au Canada*)

**ARC-100 est actuellement une conception de fournisseur. Cette image n'est pas destinée à être une image réelle du produit fini ou de son emplacement*



Accidents



- Les entreprises qui proposent les réacteurs nucléaires nous disent qu'ils sont sûrs, mais elles n'en ont jamais construit
- Les dangers liés à l'effondrement de Fukushima, au Japon, en mars 2011 sont toujours présents
- Un accident majeur libérant des matières radioactives dangereuses pourrait endommager la baie de Fundy, l'un des écosystèmes marins les plus riches de la planète

L'élévation du niveau de la mer avec le changement climatique



- Les futurs réacteurs nucléaires et leurs déchets radioactifs à Point Lepreau seront vulnérables ...
- ... aux inondations, aux ondes de tempête et à l'élévation du niveau de la mer
- Problème mondial pour les réacteurs nucléaires et les déchets radioactifs stockés sur les côtes



Régulateur de sécurité

- La Commission canadienne de sûreté nucléaire (CCSN) examine les aspects de sûreté des projets proposés avant de délivrer un permis
- La CCSN n'a jamais rejeté une demande de permis d'un promoteur nucléaire
- La CCSN a approuvé une installation temporaire pour stocker les déchets radioactifs mortels (de haute activité) de Lepreau à côté de la baie de Fundy avant qu'une option de stockage à long terme n'existe
- La CCSN approuvera-t-elle également une installation temporaire pour stocker les déchets liquides toxiques proposés, à côté de la baie de Fundy, avant qu'un stockage permanent n'existe ?

Pas d'étude d'impact fédérale

- La liste des projets de la loi fédérale sur l'évaluation des incidences (2019) exclut les projets de réacteurs nucléaires situés à côté d'un réacteur existant (par exemple, Lepreau)
- Les deux NR proposés pour le Nouveau-Brunswick ne sont PAS tenus d'avoir une AI fédérale
- Le public aura peu d'occasions de remettre en question la sécurité, la santé et les aspects environnementaux des RN proposés



4 : Risques financiers des RN proposés

- Risques d'augmentation des factures d'énergie NB pour les clients et la responsabilité financière des contribuables du NB

#1 : Les coûts élevé et incertains des nouvelles constructions de réacteurs

- "Les exigences techniques, de sûreté et de sécurité sont devenues de plus en plus complexes et coûteuses après Fukushima..."*
- "...augmentation des coûts de construction et conception complexe pour renforcer la sûreté et la sécurité"*
- [Pas d'incertitude pour les énergies renouvelables : Énergie NB sait ce que coûtent les éoliennes et pourrait les installer l'année prochaine]

*Rapport récent de l'analyste de marché Standard and Poor



#2 : L'énergie nucléaire n'est pas compétitive

- Le solaire et l'éolien - déjà les moins chers et dont les prix baissent rapidement
- Le nouveau nucléaire ne pourra jamais ramener son prix au prix des énergies renouvelables
- Les clients d'Énergie NB paieront le coût de l'électricité produite



#3 : Historique des dépassements de coûts pour le nucléaire à Énergie NB

- Le coût de construction de Lepreau 3 X supérieur au coût estimé.
- La remise en état de Lepreau a pris trois ans de plus et a coûté un milliard de dollars de plus que prévu : Rapport du vérificateur général
- Problème mondial, dépassement des coûts de construction des centrales nucléaires



#4 : La dette d'Énergie NB

- Énergie NB porte une dette très élevée de 4,8 milliards de dollars (payée par les clients d'Énergie NB)
- Pas de "marge de manœuvre" pour les erreurs
- La dette d'Énergie NB est due en grande partie aux coûts de Lepreau



#5 : Accroître notre responsabilité en matière de déchets nucléaires

- Une énorme responsabilité "pour toujours" pour les déchets radioactifs
- De nouveaux coûts sont prévus :
 - Manipulation et stockage de nouveaux flux de déchets liquides
 - Évaluation des nouveaux réacteurs nucléaires et des déchets
 - Une sécurité accrue pour éviter le terrorisme nucléaire et la prolifération des armes



Conclusion

(et d'autres photos de la baie de Fundy)

Conclusion : Nous avons besoin d'informations

- Nous avons besoin que le gouvernement du Nouveau-Brunswick nous fournisse toutes les informations disponibles sur les NR proposés et les risques auxquels ils nous exposent
- Sans informations crédibles, l'industrie (Énergie NB) peut créer de la confusion et des doutes dans l'esprit des Néo-Brunswickois
- (Comme le fait actuellement Énergie NB en promouvant le "recyclage" comme solution au problème du combustible nucléaire usagé de Lepreau)





Conclusion : Nous avons besoin de protection

Avant d'engager tout autre financement, le gouvernement du Nouveau-Brunswick doit exiger :

- Une étude de faisabilité indépendante des RN proposés, basée sur des **données de marché crédibles**
- Une évaluation des incidences sur la santé (EIS) comprenant un protocole de suivi de l'état de santé des personnes vivant, travaillant ou jouant à proximité des projets proposés





Conclusion : Nous avons besoin de protection

Avant d'engager tout autre financement, le gouvernement du Nouveau-Brunswick doit exiger:

- Que les entreprises nucléaires fassent la démonstration d'une solution réalisable à long terme pour la manipulation et le stockage des nouveaux déchets toxiques qu'elles produiront
- Un rapport du vérificateur général sur les coûts totaux de la responsabilité pour les déchets nucléaires, existants et proposés, y compris l'importation de déchets toxiques d'autres pays

A photograph of a person in a yellow kayak on a river, with a large rock formation in the background. The image is used as a background for the slide.

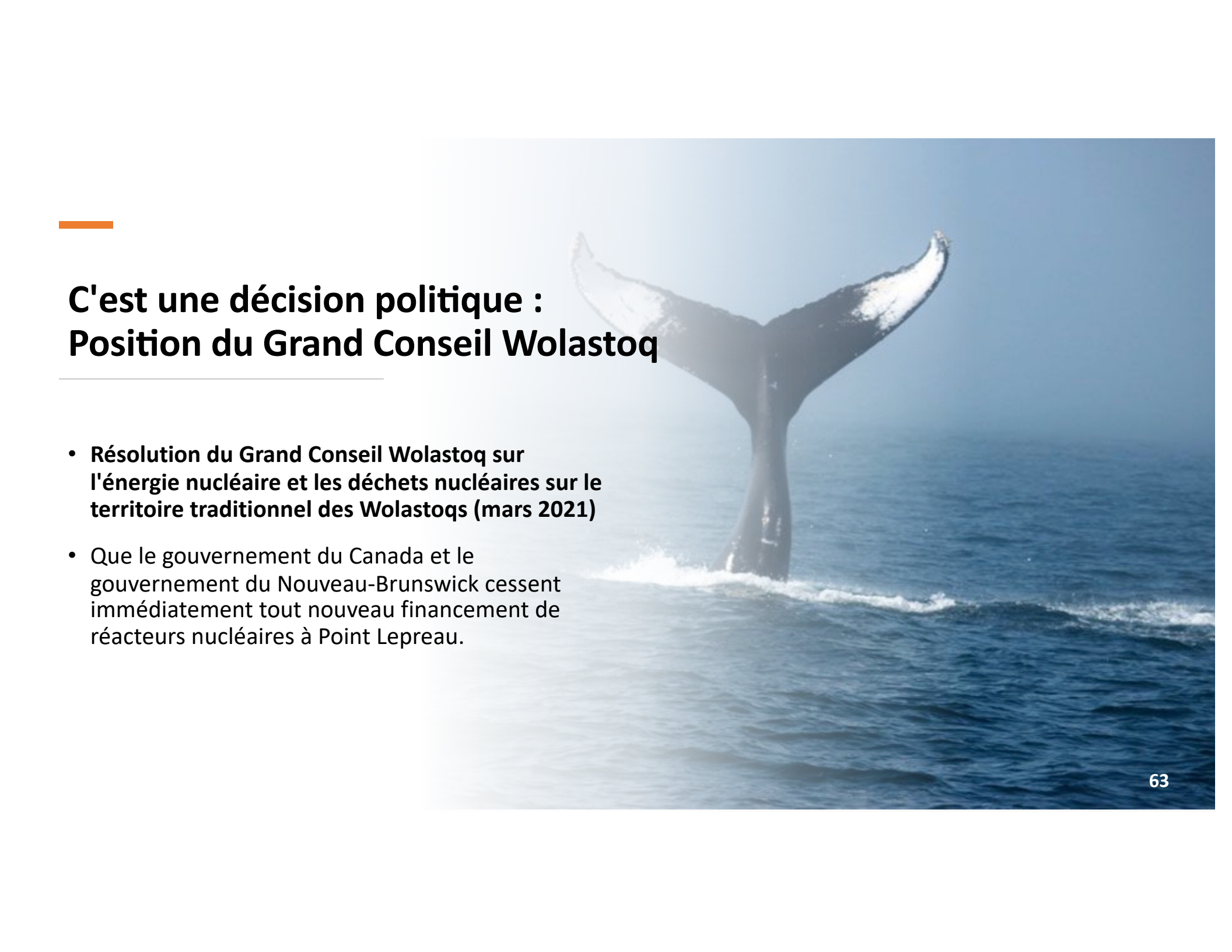
C'est une décision politique : Les positions des partis politiques

- Les partis provinciaux **pour** les PRM :
 - PC, Libéral, PANB
- Les partis provinciaux **contre** les PRM :
 - Vert
- Les partis fédéraux **pour** les PRM :
 - Libéral, conservateur
- Les partis fédéraux **contre** les PRM :
 - Bloc Québécois, NPD, Verts



C'est une décision politique : Position de l'Assemblée des Premières Nations

- **Résolution 62/2018 - L'Assemblée des chefs des Premières nations en assemblée exige :**
- Que l'industrie nucléaire abandonne ses projets d'exploitation de petits réacteurs nucléaires modulaires en Ontario et ailleurs au Canada.
- Que le gouvernement du Canada cesse de financer et de soutenir le programme des petits réacteurs nucléaires modulaires.



C'est une décision politique : Position du Grand Conseil Wolastoq

- **Résolution du Grand Conseil Wolastoq sur l'énergie nucléaire et les déchets nucléaires sur le territoire traditionnel des Wolastoqs (mars 2021)**
- Que le gouvernement du Canada et le gouvernement du Nouveau-Brunswick cessent immédiatement tout nouveau financement de réacteurs nucléaires à Point Lepreau.

A person is walking in shallow water, possibly a beach or a tidal flat, with mountains visible in the background. The water is calm, and the person's reflection is visible. The sky is clear and blue.

Déclaration de Chef Hugh Akagi

- Bien que nous soyons ici depuis des temps immémoriaux, le chemin vers l'avenir semble court, malgré leurs garanties d'examiner des centaines de milliers d'années de déchets nucléaires.
- La seule garantie : les impacts futurs ne peuvent être que dévastateurs.
- Tant que la menace des déchets nucléaires n'aura pas été éliminée, nous ne pourrons jamais croire que le nucléaire puisse être le salut de la planète, seul danger imminent pour l'humanité.

*Chef Hugh Akagi, Nation Peskotomuhkati à Skutik
8 janvier 2021*

Enfin



Merci à l'Ecofestival pour
l'opportunité de présenter
cette analyse du projet RAVEN



La vidéo de cette présentation
sera publiée



Je répondrai aux questions par
e-mail



Merci !

Pour plus d'informations, ou pour obtenir une copie des documents de référence utilisés dans cette présentation, contactez-moi :

Dr Susan O'Donnell
Projet RAVEN
Département de sociologie
Université du Nouveau-Brunswick
Fredericton, NB E3B 5A3

susanodo@unb.ca

<https://raven-research.org>

Photos utilisées dans cette présentation :
Énergie NB
GNB Images du Nouveau-Brunswick
Commission canadienne de sûreté nucléaire
Pixabay
Photo personnelle